

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. b), per il settore concorsuale 02/A2 - settore scientifico-disciplinare FIS/02 e FIS/04 presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R. n. 4337 del 12 Novembre 2018 e composta da:

prof. Vincenzo Greco, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Catania;

prof. Ignazio Bombaci, associato in servizio presso il dipartimento di Fisica dell'Università di Pisa;

prof. Giuseppe Pagliara, associato in servizio presso il Terra dell'Università degli Studi di Ferrara;

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 12 Dicembre 2018

II Riunione: 8 Gennaio 2019

III Riunione: 6 Febbraio 2019

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA AREA GESTIONE AMM.VA PERSONALE	
Anno 2019	Titolo VII Classe I
N° 16168	7 FEB 2019

La prima e la seconda riunione si sono svolte per via telematica. Le terza riunione si è svolta presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Catania.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Vincenzo Greco, e del Segretario, nella persona del prof. Giuseppe Pagliara. Secondo quanto disposto, in particolare, dall'art. 7 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30 dicembre 2010", emanato con D.R. 3311 del 5.7.2011, modificato con D.D.R.R. 3684 del 5.8.2011, n. 1894 del 2.5.2014, n. 1968 dell'1.6.2017 e n. 904 del 12.3.2018, nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**).

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. Gambacurta Danilo
2. Marrani Alessio
3. Panci Paolo
4. Piattella Oliver Fabio
5. Plumari Salvatore
6. Sebastiani Lorenzo

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. (**verbale n. 2**)

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la

IB
L.O.

produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. Salvatore Plumari
2. Lorenzo Sebastiani

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Plumari Salvatore	27,9	68,5	96,4
Sebastiani Lorenzo	24,0	65,3	89,3

In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. Salvatore Plumari, che ha conseguito un punteggio pari a 96,4, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Vincenzo Greco (Presidente)



Prof. Ignazio Bombaci (membro)



Prof. Giuseppe Pagliara (segretario)

